



Αστική Μη Κερδοσκοπική Εταιρία
Βουλής 16, Αθήνα

Αθήνα, 24 Ιουνίου 2022

ΑΠΑΝΤΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ

Προς:

κο. Άγγελο Μπίνη, Διοικητή Εθνικής Αρχής Διαφάνειας
Επιθεωρητές Ελεγκτές ΕΑΔ

ΘΕΜΑ: ΑΠΑΝΤΗΣΗ στην υπ' αριθμ. πρωτ. 18740/22.06.2022 ΕΠΙΣΤΟΛΗ της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας

Αξιότιμε κε Διοικητά,

Σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτοκ. **18740/22.06.2022** **Επιστολής** που απευθύνετε στην πρωτοβουλία μας σε σχέση με την κοινοποίηση εκ μέρους μας και τον δημόσιο σχολιασμό με ανάρτηση στην πλατφόρμα μας της υπ' αριθμ. 16647/2022 απόφασης της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (Ε.Α.Δ.), επί της από 16.11.2020 και με Αριθμ. Πρωτ. Ε.Α.Δ. 35684/18.11.2020 ενδικοφανούς προσφυγής μας, παρακαλούμε λάβετε την απάντησή μας, ανά σημεία:

Στην εν λόγω επιστολή αναφέρετε ότι η «*Ε.Α.Δ. καθυστέρησε και τελικώς δεν απεφάνθη επί της ενδικοφανούς προσφυγής, καθώς λόγω της νομικής φύσης του αιτήματος και του μεγάλου αριθμού των εμπλεκόμενων φορέων, των οποίων ζητήθηκε η συνδρομή, εξέπνευσε η σχετική προθεσμία που τάσσει η παρ. 4 του άρθρου 62 του ν. 4727/2020 προτού σας αποσταλεί η απάντησή της, με αποτέλεσμα να θεωρηθεί ότι η εν λόγω προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρώς*».

Θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι παρά το γεγονός ότι το ως άνω άρ. 62 του ν.4727/2020 δίνει το δικαίωμα στη διοίκηση να αιτηθεί παράταση της νόμιμης προθεσμίας, προβλέποντας ειδικότερα ότι «*Η προθεσμία αυτή **μπορεί να παραταθεί μέχρι είκοσι (20) επιπλέον ημέρες** από τη λήξη του πρώτου εικοσαημέρου για*

αιτήσεις που χαρακτηρίζονται από τον φορέα ως περίπλοκες ή μεγάλης κλίμακας. Στην περίπτωση αυτή **γνωστοποιούνται στον αιτούντα, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την παραλαβή της αίτησης**, ο χαρακτηρισμός της αίτησης ως περίπλοκης ή μεγάλης κλίμακας και η ημερομηνία λήξης της νέας προθεσμίας χορήγησης του εγγράφου», η Ε.Α.Δ. **δεν ενεργοποίησε ποτέ** αυτή τη δυνατότητα προκειμένου οίκοθεν να παρατείνει την προθεσμία απάντησης στην προσφυγή μας. Τουναντίον, η Ε.Α.Δ. σιώπησε εντελώς έως ότου εξέπνευσε η νόμιμη προθεσμία και προσφύγαμε στη Δικαιοσύνη.

Στη συνέχεια της επιστολής αναφέρεται ότι «*Επιπλέον, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας σε καμία περίπτωση δεν υποχρεούται από την υπ' αριθμ. 56/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών να χορηγήσει άνευ σχετικής νόμιμης και αιτιολογημένης απόφασής της την πρόσβαση σε έγγραφα, όπως ψευδώς και τεχνηέντως αναπαράγετε*», συνεχίζει ότι «*Το δε έννομο συμφέρον σας να ζητήσετε, ήτοι να αιτηθείτε τη χορήγηση στοιχείων, όπως μνημονεύεται και στην απόφαση του Δικαστηρίου, ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, δεδομένου ότι οποιοσδήποτε δύναται να υποβάλει αίτημα για τη χορήγηση εγγράφων, ωστόσο ο έλεγχος της θεμελίωσης του δικαιώματος πρόσβασης στα έγγραφα και ως εκ τούτου της χορήγησης αυτών αποτελεί υποχρέωση της Διοίκησης, η οποία καλείται να ελέγξει αν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τάσσει η νομοθεσία για την πρόσβαση στα έγγραφα*» και ζητά «*να διευκρινίσετε αιτιολογημένα με ποιον τρόπο η Ε.Α.Δ. δεν συμμορφώνεται με το διατακτικό της δικαστικής απόφασης και σε ποιο σημείο εντοπίζεται η πλήρης αντίθεσή της με αυτήν, όταν έχει ήδη πράξει τα διαλαμβανόμενα, σύμφωνα με όσα έχουν κριθεί και διαταχθεί από το Διοικητικό Εφετείο*» και καταλήγει με την πρόσκληση «*να μεριμνήσετε για την αποκατάσταση της πλήρους αλήθειας και να παύσετε τη διάδοση ψευδών, αβάσιμων και ανακριβών πληροφοριών, σχετικά με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 56/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών*».

Ως προς τα ανωτέρω, θα θέλαμε να σας υπενθυμίσουμε ότι, στα οκτώ έτη λειτουργίας και δημόσιας έκθεσης, η πρωτοβουλία μας **ουδέποτε διέδωσε ψευδή και αβάσιμες πληροφορίες** και φημίζεται για την αμεροληψία, τη διασταύρωση και την επαλήθευση των δεδομένων που επικοινωνεί στο κοινό και, κυρίως, για την πιστή αφοσίωση στην αλήθεια ακόμα και όταν αυτή δεν είναι ελκυστική. Ειδικότερα δε, στην περίπτωση μιας δικαστικής διαμάχης για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα όπως είναι η διαφάνεια και η λογοδοσία των αρχών στη διάθεση του δημοσίου χρήματος, πολλώ δε μάλλον όταν **πρώτοι ως Vouliwatch δημοσιεύσαμε στην ιστοσελίδα μας αυτούσια την επίμαχη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών - και συνεπώς το διατακτικό της-** και την αναπαράγουμε προς **ανάγνωση από κάθε πολίτη** και στο σχολιαστικό μας άρθρο σχετικά με την απόφαση της Ε.Α.Δ..

Πως είναι δυνατόν να διαστρεβλώνουμε το περιεχόμενο μιας απόφασης που εμείς δημοσιοποιούμε αυτολεξεί;

Επιπλέον, σας επαναπροωθούμε στην παρούσα, προς διευκόλυνσή σας και- κυρίως - προς αποκατάσταση της πλήρους αλήθειας και υπεράσπισης της εγκυρότητας και αξιοπιστίας της πρωτοβουλίας μας, το σημείο της [δημοσίευσής μας στο Vouliwatch.gr](https://www.vouliwatch.gr) όπου αναφερόμαστε στο περιεχόμενο της Ε.Α.Δ.:

«Ειδικότερα, η εν λόγω απόφαση - σε πλήρη αντίθεση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεν αναγνωρίζει έννομο συμφέρον στο Vouliwatch να αιτηθεί τα δημόσια δεδομένα σχετικά με την υπόθεση της Λίστας Πέτσα. Θυμίζουμε το απόσπασμα της δικαστικής απόφασης: [εδώ αναφέρεται στο προφανές έννομο συμφέρον της αιτούσας]...

Και παρακάτω αναφέρουμε επί λέξει:

«Επιπλέον, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας, μετά από 1 χρόνο, υπεισέρχεται στην ουσία της υπόθεσης και, χωρίς να προκύπτει ότι έχει καν στη διάθεσή της αυτά τα έγγραφα, επικαλείται αόριστα το εμπορικό απόρρητο της Initiative Media.

Το Vouliwatch θεωρεί ότι και πάλι χωρίς νόμιμη βάση δεν ικανοποιείται το δικαίωμά μας και θα προσφύγουμε εκ νέου στη Δικαιοσύνη. Μείνετε συντονισμένοι για τα επόμενα βήματά μας στον διαρκή αγώνα του Vouliwatch για διαφάνεια και λογοδοσία».

ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ του ανωτέρω σχολιασμού δεν ισχυριζόμαστε ότι δεν συμμορφώθηκε η Ε.Α.Δ. με το διατακτικό της απόφασης που ζητούσε την αιτιολογημένη απάντηση, παρά μόνο ότι:

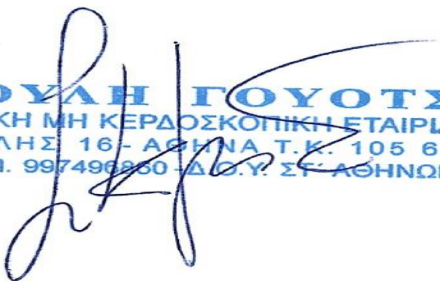
α) η απόρριψη του έννομου συμφέροντος με τον παρελκυστικό νομικό χαρακτηρισμό του *εύλογου ενδιαφέροντος* αντιτίθεται στο σκεπτικό της απόφασης (επαναλαμβάνουμε όχι στο διατακτικό).

Για λόγους ιστορικότητας, **να υπενθυμίσουμε στο σημείο αυτό ότι η Ε.Α.Δ., παρά τα όσα εντόνως αναφέρει στην εν λόγω επιστολή («Το δε έννομο συμφέρον σας να ζητήσετε, ήτοι να αιτηθείτε τη χορήγηση στοιχείων, όπως μνημονεύεται και στην απόφαση του Δικαστηρίου, ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, [...]), έχει ανεπιτυχώς ισχυριστεί και ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, κατά τη συζήτηση της επίμαχης υπόθεσης ότι το Vouliwatch δεν έχει ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ να του χορηγηθούν τα αιτούμενα έγγραφα, ισχυρισμός που απορρίφθηκε πανηγυρικά από τη δικαστική απόφαση.**

β) Στη συνέχεια του άρθρου μας, επιφυλασσόμεθα να αντικρούσουμε δικαστικώς και την αόριστη επίκληση περί εμπορικού απόρρητου.

Ενόψει των ανωτέρω, παρακαλούμε θερμά όπως ανακαλέσετε τους ισχυρισμούς περί διάδοσης ψευδών και αβάσιμων πληροφοριών εκ μέρους της πρωτοβουλίας Vouliwatch και όπως αποκαταστήσετε την έγκυρη δημόσια εικόνα του οργανισμού, όπως είναι δέον για μια Ανεξάρτητη Αρχή η οποία, από τον συνταγματικό της σκοπό, οφείλει να ελέγχει τη Διοίκηση και να συμμαχεί με την Κοινωνία των Πολιτών που προάγει τις αρχές της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας, και όχι να την υπονομεύει.

Με εκτίμηση,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "S. Loukopoulos".

ΒΟΥΛΗ ΓΟΥΟΤΣ
ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ
ΒΟΥΛΗΣ 16 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 105 63
Α.Φ.Μ. 997496800 Δ.Ο.Υ. ΣΥ ΑΘΗΝΩΝ

Στέφανος Λουκόπουλος
Διευθυντής & Νόμιμος Εκπρόσωπος Vouliwatch